

Door Henk Jongsma, hoofdauteur Op niveau tweede fase eerste editie

Eeuwige (?) liefde

Inleiding

Al eens heel erg verliefd geweest? Vast wel.
 Al eens gedacht dat dit dé liefde voor je hele verdere leven zou zijn? Waarschijnlijk wel.
 En al eens tot de conclusie gekomen dat je je toch vergist had? Ik denk het wel.
 Zo gaat dat nou eenmaal, tot je echt dé ware ontdekt. En die wordt het dan, voor je hele verdere leven. Met die persoon ga je alle lief en alle leed delen. Dat wordt een huwelijk, of (voor anderen) een samenlevingscontract. Prachtig toch?



'Met wie we ook trouwen, hij of zij is nooit helemaal ideaal voor ons. Het is wijs om hier gepast pessimistisch over te zijn. Een perfect huwelijk bestaat niet,' zegt de Britse schrijver en filosoof Alain de Botton. En: 'Met de verkeerde trouwen is zowat de makkelijkste en ook duurste vergissing die we kunnen maken.'
 En als *de Volkskrant** dan bericht: 'Elk jaar worden in Nederland 35 duizend huwelijken ontbonden door echtscheiding. Een standaardscheiding duurt gemiddeld drie tot vier maanden en kost door de bank genomen € 3.000,' ja, dan komen er misschien toch wat krasjes op jouw beeld van de ideale geliefde. Eeuwige liefde, bestaat die? Of bestaat die ideale geliefde alleen maar in je verbeelding en kun je daarom maar beter nuchter en zakelijk alles regelen met een toekomstige partner?

* Bron: <http://www.volkskrant.nl/magazine/overheid-helpt-bij-snelle-scheiding-via-internet~a4252661/>.

Opzet van deze lesbrief

- Je leest de tekst van een lied (uit 1996) waarin dé liefde wordt bezongen (opdracht 1, 2 en 3).
- Je leest een tekst van de schrijver Philip Huff over voorwaarden bij een huwelijk en bepaalt je eigen standpunten (opdracht 4 t/m 7).
- Je leest een tekst van Alain de Botton, vat die samen en schrijft een betoog (opdracht 8 t/m 11).
- Je doet mee aan een discussie (opdracht 12).

Niveau

Deze lesbrief is te gebruiken in 4 en 5 havo en in klas 3, 4, 5 en 6 vwo.

Liefdeslied

In 1996 bewerkte Boudewijn de Groot een oudere tekst van Lennaert Nijgh voor een nieuwe liefde, en hij schreef er een nieuwe melodie bij: *Avond*. Een uitvoering van dit lied kun je vinden op de cd *Een nieuwe herfst*, maar ook (in verschillende versies) op internet/YouTube:

- <https://www.youtube.com/watch?v=Fgx-CiX538g>
- <https://www.youtube.com/watch?v=GWIsA6K5Q-w>
- <http://www.singalongdutchsongs.nl/liedjes/avond.html>

Tekst 1 Avond

Nu hoef je nooit je jas meer aan te trekken
en te hopen dat je licht het doet.
Laat buiten de stormwind nu maar razen in het donker
want binnen is het warm en licht en goed.
Hand in hand naar buiten kijken waar de regen valt.
Ik zie het vuur van hoop en twijfel in je ogen
en ik ken je diepste angst.



Want je kunt niets zeker weten en alles gaat voorbij.
Maar ik geloof, ik geloof, ik geloof,
ik geloof, ik geloof in jou en mij.

En als je 's morgens opstaat ben ik bij je
en misschien heb ik al thee gezet.
En als de zon schijnt buiten gaan we lopen door de duinen
en als het regent gaan we terug in bed.
Uren langzaam wakker worden, zwevend door de tijd,
ik zie het licht door de gordijnen en ik weet:
het verleden geeft geen zekerheid.



Want je kunt niets zeker weten ...

Ik doe de lichten uit en de kamer wordt nu donker,
een straatlantaarn buiten geeft wat licht.
En de dingen in de kamer worden vrienden die gaan slapen,
de stoelen staan te wachten op het ontbijt.
En morgen word ik wakker met de geur van brood en honing,
de glans van het gouden zonlicht in jouw haar.
En de dingen in de kamer, ik zeg ze welterusten,
vanavond gaan we slapen en morgen zien we wel.



Maar de dingen in de kamer zouden levenloze dingen zijn zonder jou.
En je kunt niets zeker weten, want alles gaat voorbij.
Maar ik geloof, ik geloof, ik geloof,
ik geloof, ik geloof in jou en mij.
Ik geloof, ik geloof, ik geloof,
ik geloof, ik geloof in jou en mij.

En je kunt niets zeker weten ...

Lennaert Nijgh / Boudewijn de Groot, bron: <http://www.boudewijndegroot.nl/component/discografie/?view=liedteksten&id=92>

Opdracht 1 Goed lezen (en/of luisteren)

- 1 In dit lied is er een tegenstelling tussen binnen en buiten. Hoe kun je die tegenstelling het best typeren?
- 2 De ik-figuur kent de diepste angst van de ander. Waar zou die ander zo bang voor zijn?
- 3 Met welke woorden probeert hij die angst te bezweren?
- 4 De toekomst wordt als een soort idylle beschreven. Met welke woorden?
- 5 Het derde refrein verschilt van de vorige.
 - a Wat is het belangrijkste verschil?
 - b Ontstaat daardoor ook een verschil in betekenis? Geef een korte uitleg.
- 6 In een liefdeslied wordt vaak een heel romantisch beeld geschetst. Is dat hier ook het geval? Geef een korte uitleg.
- 7 In een liefdeslied wordt vaak een zeer rooskleurig beeld van de situatie geschetst. In hoeverre is dat hier het geval?

Opdracht 2 Beschrijving eeuwige liefde ik-figuur

Wat is de opvatting van de ik-figuur in dit lied over 'eeuwige liefde'? Bestaat die? Is het mogelijk, is het makkelijk? Zijn er voorwaarden? Hoe ziet die eruit? Enzovoort.

- 1 Maak een korte beschrijving in maximaal 100 woorden.
- 2 Laat je uitwerking lezen door een medeleerling en vraag feedback.
- 3 Schrijf een verbeterde versie.

Opdracht 3 Vergelijken

Er zijn natuurlijk honderden liefdesliedjes.

- 1 Wat is jouw favoriete tekst?
- 2 Vergelijk jouw favoriet met dit lied van Boudewijn de Groot. Schrijf een korte uiteenzetting van maximaal 160 woorden voor je klasgenoten.

Huwelijkse voorwaarden?

Philip Huff is schrijver. Zijn debuut *Dagen van gras* verscheen in 2009. Daarna verschenen de roman *Niemand in de stad* (2012), de verhalenbundel *Goed om hier te zijn* (2013), de roman *Boek van de doden* (2014) en de bundel essays over literatuur *Het verdriet van anderen* (2015).

Tekst 2 Trouwen? Dan deel je je liefde én je bezit

1 Het zijn zware tijden voor de romantici. Zeker nu enkele Kamerleden het huwelijk willen 'moderniseren'. Zo willen ze dat eigendommen, schulden, erfenissen en giften niet meer 'standaard worden opgenomen in de gemeenschap van goederen'. De Kamerleden werken inmiddels aan een wetsvoorstel.

2 Maar wat blijft er dan over van het huwelijk?

3 Op dit moment trouwen mensen standaard in gemeenschap van goederen. Ze kunnen ook kiezen voor huwelijkse voorwaarden. Dan moeten ze naar de notaris om daar vast te leggen wie welk bezit en welk inkomen in het huwelijk inbrengt zodat bepaalde vermogens, schulden of risico's niet worden gedeeld. Bij gemeenschap van goederen vallen alle tegenwoordige en toekomstige goederen van beide echtgenoten (met een paar kleine, belangrijke uitzonderingen) onder elkaars bezit.

4 De Kamerleden willen dit veranderen zodat 'de voorwaarden waarop het huwelijk wordt aangegaan [...] beter aansluiten op de praktijk'. Zij zouden graag zien dat het de wettelijke standaard wordt dat 'alleen zaken die het resultaat zijn van gezamenlijke inspanningen tijdens het huwelijk, gemeenschappelijk [bezit] worden.'

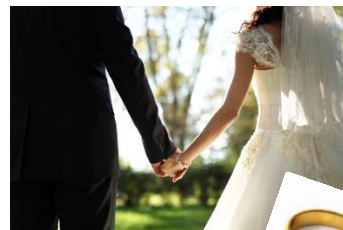
5 Het huwelijk als gescheiden huishoudboekje, dus. Je zou er bijna cynisch van worden.

6 De volksvertegenwoordigers willen niet dat de voorwaarden van een huwelijk de praktijk verbeteren, nee, ze moeten beter aansluiten op de praktijk. Deze kent voor de initiatiefnemers twee belangrijke kenmerken. Ten eerste: ruim een derde van de huwelijken eindigt in een scheiding. 'Het is goed en verstandig dat mensen even van de roze wolk afstappen voordat ze trouwen', schrijven de initiatiefnemers. Want als iedereen onder huwelijkse voorwaarden trouwt, is de verdeling van bezit bij een eventuele scheiding gemakkelijker gemaakt, denken ze.

7 Ten tweede, menen ze, wordt de wereld steeds meer internationaal, en er zijn maar weinig landen die het concept van algemene gemeenschap van goederen hanteren.

8 Tegen beide argumenten is iets in te brengen.

9 Allereerst, twee derde van de huwelijken eindigt nog altijd niet in een scheiding. De meerderheid van getrouwd Nederland deelt dus nog altijd. Het huwelijk is een verbintenis tussen twee personen – en noem me ouderwets – die in voor- en tegenspoed hun leven delen. Onder zo'n leven vallen ook gebeurtenissen uit het verleden en in de toekomst. Mensen die trouwen, verbinden hun levens; ze delen familie en liefde, zorg en aandacht, lust en leed. En onder zo'n leven vallen dus ook bezit en schuld.



10 Het is het gelijkwaardigst als in een huwelijk alles wat aan de één toekomt, ook de ander behoort. Denken twee geliefden daar door omstandigheden (groot verschil in eigen vermogen, een hoge schuld, een eigen bedrijf) anders over, dan kunnen ze dat altijd aanpassen.

11 Dan de gemakkelijker verdeling. Stel, zij heeft een eigen bedrijf, hij niet, ze trouwen, hij wordt huisman en kookt en maakt schoon en zorgt voornamelijk voor de kinderen, zodat zij kan werken. Dan is dat bedrijf toch het resultaat van gezamenlijke inspanningen?

12 In de nieuwe situatie is dat onduidelijk. Als zij verliefd wordt op haar secretaresse en wil scheiden, is het bedrijf háár eigendom. Die ongelijkheid, daar moet dan een verrekenbeding voor komen. Er moet dan alsnog een gang naar de notaris worden gemaakt.

13 Onze maatschappij wordt meer individualistisch, en dat heeft gevolgen: van een stijgende vraag naar (alleen)woningen naar een grotere focus op materiaal bezit tot een verslechtering van het collectieve geluksgevoel. In zo'n maatschappij zou de nadruk meer moeten liggen op de verbindende elementen van het huwelijk, in plaats van de scheidende.

14 Wie van tevoren huwelijkse voorwaarden gaat stellen aan een huwelijk, verandert de aard van de samenlevingsvorm. Het wordt veeleer een machtsstructuur – met een schuld van de een aan de ander, of waarin de een meer bezit dan de ander – dan een gelijkwaardige gemeenschap, met een gedeelde schuld, of gedeelde rijkdom, in ieder geval: een gedeeld leven.

15 Daarbij, Nederland wijkt wel vaker af van de internationale standaard. En vaak lovenswaardig. Dus ja, in Nederland trouwt men in gemeenschap van goederen, omdat de meeste mensen inzien dat delen werkt. Tenzij je met een – heel eenvoudige – gang naar de notaris de voorwaarden voor het huwelijk laat aanpassen aan de wensen van de (internationale) huwelijkspartners.

16 Die roze wolk en de daaruit voortvloeiende vermenging van twee levens vragen om aandacht, zorg, hard werk – en uiteraard, soms ook om een beetje geluk. Dat dit niet altijd lukt, is begrijpelijk. Het is alleen vreemd de wetgeving aan te passen aan die (minder vaak voorkomende) praktijk.

17 Veel vrolijker en bewonderingswaardiger is het naast je liefde, hoop en vrees ook je bezit te delen. En mijn ervaring is: gezeik of geen gezeik bij een scheiding hangt ook af van de bereidheid te delen – niet van de huwelijkse voorwaarden of gemeenschap van goederen.



Naar: Philip Huff, in: *NRC Handelsblad*, 20 februari 2016.

Opdracht 4 Goed lezen

Opmerking vooraf: Bij de vragen naar soort argument kun je kiezen uit de volgende argumenten.

Soort argument	Voorbeeld
feitelijk argument	Er belanden niet voor niets elk jaar een paar duizend wielrenners bij de Eerste Hulp van een ziekenhuis.
ervaringsargument	(Je kunt beter meteen naar Studentenhuisvesting gaan), ik ben daar uitstekend geholpen.
moreel argument	Asielzoekers hebben al een lange en gevaarlijke reis achter de rug, die zou je niet ook nog van het ene opvangcentrum naar het andere moeten laten verhuizen.
emotioneel argument	(Dat boek moet je lezen), ik heb het in een ruk uitgelezen.
gezagsargument	..., zoals ook de Zweedse minister van buitenlandse zaken stelde.
argument op basis van gevolgen	(Er moet nu worden ingegrepen), want straks is het helemaal uit de hand gelopen.
voorbeeld als argument	(voor interessante projecten is altijd geld te vinden.) Een oproep om te doneren voor de eerste sonnettenkrans ter wereld leverde in korte tijd 100 donateurs op.

- 1 Wat gebeurt er als twee mensen trouwen in gemeenschap van goederen?
- 2 Philip Huff is daar een groot voorstander van.
 - a Welk belangrijk argument daarvoor noemt hij in de alinea's 9 en 10?
 - b Wat voor soort argument gebruikt hij?

- 3** De Kamerleden willen het huwelijk 'moderniseren' (alinea 1).
a Welke argumenten hebben ze daarvoor?
b Wat voor soort argumenten zijn dat?
- 4** **a** Welke conclusie trekt Huff in alinea 5?
b Wat ziet Huff dus als consequentie als het voorstel van de Kamerleden wordt aangenomen?
- 5** 'Je zou er bijna cynisch van worden'.
a Wanneer noem je iemand cynisch?
b Waarom zou Huff, bijna, cynisch worden?
- 6** 'Tegen beide argumenten is iets in te brengen' (alinea 8).
a In welke alinea('s) probeert Huff het eerste argument te weerleggen?
b In welke alinea('s) probeert hij het tweede argument te weerleggen?
- 7** Aan het begin van alinea 9 trekt de schrijver een conclusie. Die conclusie is niet helemaal juist. Leg dat eens uit.
- 8** Wat is de functie van '- en noem me ouderwets -' in alinea 9?
- 9** Tegen de 'gemakkelijker verdeling' (alinea 11) brengt Huff ook een argument in. Wat voor soort argument is dat?
- 10** In alinea 12 is sprake van een 'verrekenbeding'. Wat wordt daarmee bedoeld?
- 11** In alinea 13 noemt Huff verbindende en scheidende elementen van een huwelijk.
a Welke elementen zijn volgens hem bindend?
b Welke elementen zijn volgens hem scheidend?
c Waarom zou er meer aandacht voor de bindende elementen moeten zijn?
d Wat voor soort argument gebruikt Huff hier?
- 12** 'Het zijn zware tijden voor de romantici', schrijft Huff aan het begin.
a Moet je hem zelf, blijkens dit stuk, tot die romantici rekenen?
b Welke argumenten voor dit standpunt, behalve dat van het voorstel van de Kamerleden, geeft hij bij dit standpunt?

Opdracht 5 Beschrijving eeuwige liefde Philip Huff

Wat is de opvatting van Philip Huff over 'eeuwige liefde'? Bestaat die? Is het mogelijk, is het makkelijk? Zijn er voorwaarden? Hoe ziet die eruit? Enzovoort.

- 1** Maak een korte beschrijving in maximaal 100 woorden.
- 2** Laat je uitwerking lezen door een medeleerling en vraag feedback.
- 3** Schrijf een verbeterde versie.

Opdracht 6 Beschrijving eeuwige liefde Kamerleden

Wat is de opvatting van de Kamerleden over 'eeuwige liefde'? Bestaat die? Is het mogelijk, is het makkelijk? Zijn er voorwaarden? Hoe ziet die eruit? Enzovoort.

- 1** Maak een korte beschrijving in maximaal 100 woorden.
- 2** Laat je uitwerking lezen door een medeleerling en vraag feedback.
- 3** Schrijf een verbeterde versie.

Opdracht 7 Uiteenzetting

In de tekst van Philip Huff staan twee standpunten tegenover elkaar. Hoe denk jij over deze kwestie?

- 1** Geef een korte uiteenzetting van jouw mening, met argumenten in maximaal 200 woorden.
- 2** Laat je uitwerking lezen door twee medeleerlingen en vraag feedback.
- 3** Schrijf een verbeterde versie.

Het einde van het romantische huwelijk?

De Britse schrijver en filosoof Alain de Botton publiceerde o.a. het boek *Weg van liefde* (2016). *NRC Handelsblad* (27 februari 2016) plaatste een bijdrage van hem onder de titel: *Trouwen in gemeenschap van gekte*.

Tekst 3 Trouwen in gemeenschap van gekte

1 Met wie we ook trouwen, hij of zij is nooit helemaal ideaal voor ons. Het is wijs om hier gepast pessimistisch over te zijn. Een perfect huwelijk bestaat niet. Toch komen we af en toe stellen tegen die zo slecht bij elkaar passen, dat we moeten concluderen dat er iets anders in het spel is dan de gebruikelijke spanningen en teleurstellingen in elke langdurige relatie: sommige mensen horen gewoon niet samen te zijn.

2 Met de verkeerde trouwen is zowat de makkelijkste en ook duurste vergissing die we kunnen maken. Het is daarom uiterst vreemd, bijna misdadig zelfs, dat 'verstandig trouwen' niet op de nationale en persoonlijke agenda staat, zoals aandacht voor de gevaren van roken en verkeersveiligheid.

3 Dat is des te treuriger omdat de redenen voor een verkeerde partnerkeuze eenvoudig glashelder zijn. Ze zijn onder te verdelen in acht categorieën.

1 Wij begrijpen onszelf niet

4 Op zoek naar een partner kleuren we onze eisen in met een fraaie, sentimentele vaagheid. Zo zeggen we iemand te zoeken die 'aardig' of 'prettig gezelschap' is, of 'aantrekkelijk' en 'avontuurlijk'.

5 Dit zijn niet per se verkeerde wensen, ze zijn alleen bij lange na niet precies genoeg om ons een kans op geluk te bieden. Of, beter gezegd, om ons niet voortdurend ellendig te laten voelen.

6 Op onze eigen manier zijn wij allemaal gek. We zijn neurotisch, onevenwichtig en onvolwassen, maar de details van onze gekte kennen we niet, want niemand heeft ons ooit echt aangemoedigd om deze te achterhalen. Een dringende, primaire taak van iedereen die liefheeft, is dan ook om inzicht te krijgen in zijn of haar specifieke 'gekte'. Waar komt deze vandaan, waartoe zet deze ons aan? En vooral: welke mensen wakkeren onze gektes aan, of dempen ze juist? Een goede relatie is niet zozeer een verbintenis tussen twee gezonde mensen, maar een tussen twee gestoorde mensen die de vaardigheid, of het geluk, hebben gehad zich aan te passen aan elkaars relatieve krankzinnigheid.

7 Als iemand van zichzelf het idee heeft dat hij een makkelijke partner is, moet dat bij zijn of haar potentiële geliefde meteen de alarmbellen doen rinkelen. De vraag is immers niet *of* iemand problemen heeft, nee, de vraag is hoogstens *waar* ze liggen. Misschien hebben we een latente neiging om bij een meningsverschil razend te worden; kunnen we alleen tot rust komen als we werken; hebben we moeite met intimiteit; kunnen we niet goed uitleggen wat er is als we ongerust zijn.

8 Dit soort kwesties leidt – soms na tientallen jaren – tot rampen en dus moeten we daar ruim van tevoren weet van hebben, zodat we partners kunnen uitzoeken die daar optimaal tegen bestand zijn. Bij een date zou de standaardvraag moeten zijn: 'En waar zit jouw gekte?'

9 Alleen, het kan dus jaren duren voor we onze neuroses kennen. Vóór het huwelijk doen we die kennis al helemaal niet op; dan houdt zelden iemand ons een spiegel voor. Als binnen een wat vrijblijvende relatie de 'moeilijke' kanten van ons karakter blootgelegd dreigen te worden, dan geven we meestal de partner de schuld – en kappen ermee. En onze vrienden geven niet genoeg om ons om tot onze 'ware ik' door te dringen – die willen alleen een leuk avondje uit.

10 Zo worden we blind voor de akelige kanten van ons karakter. Want als we alleen zijn en we worden woedend, dan schreeuwen we niet. Er is toch niemand die luistert. En dus hebben we geen erg in de ware, verontrustende kracht van ons vermogen tot razernij. Of we hebben niet door dat we altijd maar doorwerken, want er is niemand die ons voor het eten roept. Ja, 's nachts beseffen we allemaal hoe fijn het zou zijn om tegen iemand aan te kruipen. En omdat er toch niemand is, hoeven we niet stil te staan bij onze 'intimiteitschuwe' kant, die ons in de armen van iemand anders misschien wel een kil en vreemd gevoel zou geven. Dat is een van de grootste voorrechten van het alleen zijn: dat we denken dat we heel makkelijke mensen zijn om mee te leven. Geen wonder dat wij geen idee hebben naar wie we op zoek moeten.



2 Wij begrijpen anderen niet

11 En dat niet alleen, die anderen kampen met dezelfde geringe zelfkennis als wij. Ook zij beseffen niet wat er met hen mis is – laat staan dat ze het ons kunnen vertellen.

12 Natuurlijk doen we een poging hen te leren kennen. Zo gaan we op bezoek bij hun ouders, maken we kennis met hun vrienden, bekijken we hun foto's. Dan hebben we in ieder geval ons huiswerk gedaan. Maar het is net als een leerling-piloot die denkt dat hij kan vliegen als hij met succes een papieren vliegtuigje door de kamer heeft laten gaan.

13 In een verstandiger samenleving zouden potentiële partners elkaar gedetailleerde psychologische vragenlijsten voorleggen en zich uitvoerig laten testen door teams van psychologen. In 2100 zal dit niet meer komisch klinken. Dan zal het een raadsel zijn waarom de mensheid er zo lang over gedaan heeft om zo ver te komen.



3 Wij zijn niet gewend om gelukkig te zijn

14 In volwassen relaties hervinden we een aantal gevoelens die we kenden als kind. Als kind leerden en begrepen we voor het eerst wat liefde betekent. Helaas waren die lessen niet altijd eenduidig. De liefde die we leerden kennen in onze kindertijd, kan verstrengeld zijn met minder prettige dynamiek: voortdurend gecontroleerd worden, zich vernederd voelen, in de steek worden gelaten, nooit gehoord worden. Kortom: met lijden.

15 Eenmaal volwassen verwerpen we wellicht bepaalde gezonde huwelijkskandidaten, niet omdat ze niet deugen, maar juist omdat ze te zeer in evenwicht zijn (te volwassen, te begrijpend, te betrouwbaar). Dit voelt onbekend en vreemd, bijna benauwend aan. Dus zoeken we kandidaten waartoe ons onderbewuste zich aangetrokken voelt, niet omdat deze mensen ons zullen behagen, maar omdat ze ons op een bekende manier teleur zullen stellen.

4 Het is erg om alleen te zijn

16 We moeten volstrekt vrede hebben met het vooruitzicht van vele jaren eenzaamheid, om ook maar enige kans op een goede relatie te maken. Anders gaan we een relatie aan omdat we niet alleen willen zijn – niet omdat we van de ander houden.

17 Helaas maakt de samenleving het alleen zijn na een bepaalde leeftijd gevaarlijk onplezierig. Stellen voelen zich bedreigd door de onafhankelijke single en nodigen die niet meer uit. Wie alleen naar de bioscoop gaat, voelt zich een zonderling.

18 Als gezelschap alleen maar beschikbaar is als je een stel vormt, dan zullen mensen paren worden om zich de eenzaamheid te besparen. Het wordt daarom tijd om 'gezelschap' van de ketenen van het parenom te bevrijden.



5 Instinct staat te hoog aangeschreven

19 In vroeger tijden was het huwelijk een rationele zaak; het draaide er alleen om jouw stukje land bij dat van de ander te voegen. Het sluiten van een huwelijk was kil, meedogenloos en stond los van het geluk van de hoofdpersonen. Daar hebben wij nog altijd een trauma van.

20 In plaats van het verstandshuwelijk kwam het huwelijk van het instinct, oftewel het romantische huwelijk. De enige leidraad voor dit huwelijk was wat we voor iemand voelden. 'Verliefd zijn' was genoeg. Einde verhaal. Het gevoel zegevierde. Buitenstaanders mochten alleen maar juichen, ouders mochten ontzet zijn, maar dienden ervan uit te gaan dat alleen het paar de wijsheid in pacht had.

21 Inmiddels zetten we ons al driehonderd jaar collectief af tegen duizenden jaren zeer nutteloze inmenging op grond van vooringenomenheid, snobisme en gebrek aan verbeeldingskracht.

6 We gaan niet naar een School van de Liefde

22 Het wordt tijd voor een derde soort huwelijk: het psychologisch huwelijk. Laten we niet om land trouwen of uitsluitend om 'het gevoel', maar alleen als 'het gevoel' een grondig onderzoek heeft ondergaan en zich heeft laten leiden door een volwassen besef van de eigen psychologie en die van de ander.

23 Nu trouwen we zonder enige informatie. We lezen nauwelijks boeken die over dit thema gaan, onderwerpen andere getrouwde stellen niet aan een streng verhoor, voeren geen ernstig gesprek met gescheiden stellen. We beginnen aan ons huwelijk zonder enig inzicht in de redenen waarom andere

huwelijken stranden – anders dan door veronderstelde stompzinnigheid of gebrek aan verbeeldingskracht bij de hoofdpersonen.

24 We hebben behoefte aan nieuwe criteria. We moeten ons afvragen: Waar zit zijn/haar gekte? Hoe kunnen we samen kinderen opvoeden? Hoe kunnen we ons samen ontwikkelen? Hoe kunnen we vrienden blijven?

7 We denken dat we bijzonder zijn

25 We kennen allemaal vreselijke huwelijken. We hebben onze vrienden mislukte pogingen zien doen. We weten heel goed dat huwelijken – in het algemeen – enorme beproevingen ondergaan. En toch passen we dit inzicht niet toe op onszelf. Eerder nemen we aan dat dit alles alleen voor andere gehuwden geldt.

26 In Nederland mislukt een op de drie huwelijken. Maar die statistiek aanvaarden we omdat we denken, verliefd als we zijn, uitzonderlijk veel geluk te hebben. De verliefde voelt zich uitverkoren uit miljoenen. En met zoveel mazzel lijkt de gok om met iemand te trouwen alleszins redelijk.

27 Wij plaatsen onszelf stilzwijgend buiten de generalisatie. Dat valt ons niet te verwijten. Maar we kunnen er baat bij hebben als we worden aangespoord om onszelf met dit algemene lot te confronteren.

8 We willen stoppen met nadenken over liefde

28 Voor ons trouwen hebben we meestal een lang, woelig liefdesleven gehad. We hebben het geprobeerd met mensen die ons niet aardig bleken te vinden, zijn eindeloos naar feestjes gegaan in de hoop iemand tegen te komen, hebben opwinding en bittere

teleurstellingen gekend. Geen wonder dat we daar genoeg van krijgen. En mede daarom trouwen we; om te ontkomen aan de alles verterende greep van de liefde op onze psyche. We zijn doodmoe van de sensatie en het melodrama die nergens toe leiden. We staan te trappelen om andere uitdagingen aan te gaan. En we hopen dat het huwelijk een afdoend einde kan maken aan het pijnlijke bewind van de liefde over ons leven.

29 Dat kan en zal niet gebeuren: er is evenveel twijfel, hoop, angst, afwijzing en verraad in een huwelijk als in het single bestaan. Alleen van de buitenkant lijkt het huwelijk vredig, rustig en aangenaam saai.

30 Het voorbereiden op een huwelijk is idealiter een opvoedkundige taak die de hele samenleving aangaat. Wij geloven niet meer in het verstandshuwelijk. En we zien inmiddels ook de nadelen van het romantische huwelijk.

31 Het wordt nu tijd voor het psychologische huwelijk.



Naar: Alain de Botton, in: *NRC Handelsblad*, 27 februari 2016.

Opdracht 8 Samenvatten

Er zijn acht redenen waarom we een verkeerde partner kiezen, zegt De Botton.

- 1 Vat voor iemand die je goed kent, die acht redenen kort en duidelijk samen. Maak er vooral een overzichtelijk geheel van. Voor elke reden mag je niet meer dan 50 woorden gebruiken.
- 2 Ruil je samenvatting met een medeleerling en geef elkaar feedback.
- 3 Schrijf een verbeterde versie.

Opdracht 9 Soorten huwelijken

De Botton onderscheidt drie soorten huwelijken. Vul het overzicht in.

	Soort huwelijk	Gebaseerd op ...	Probleem / Bezwaar
1			
2			
3			

Opdracht 10 Beschrijving eeuwige liefde Alain de Botton

Wat is de opvatting van Alain de Botton over 'eeuwige liefde'? Bestaat die? Is het mogelijk, is het makkelijk? Zijn er voorwaarden? Hoe ziet die eruit? Enzovoort.

- 1 Maak een korte beschrijving in maximaal 100 woorden.
- 2 Laat je uitwerking lezen door een medeleerling en vraag feedback.
- 3 Schrijf een verbeterde versie.

Opdracht 11 Reactie

'Het voorbereiden op een huwelijk is idealiter een opvoedkundige taak die de hele samenleving aangaat', stelt De Botton aan het eind van zijn betoog. Moet de samenleving zich dan ook met die keuze bemoeien? Moeten er misschien wetten komen met criteria waaraan een goed huwelijk moet voldoen en regelingen om te controleren of aan die criteria is voldaan? Moet een psychologisch onderzoek verplicht worden?

- 1 Schrijf een betoog waarin je op deze vragen ingaat. Neem een duidelijk standpunt in en verdedig dat met passende argumenten.
Zorg voor een goede opbouw van je betoog:
 - een prikkelende inleiding
 - een duidelijk standpunt
 - goed uitgewerkte argumenten
 - een concluderend slot.
 Maak een heldere verdeling in alinea's.
Bedenk een passende titel en controleer je betoog op spelfouten.
- 2 Vraag feedback aan minstens twee klasgenoten. Vraag ze:
 - of je argumenten geldig zijn
 - of je argumenten duidelijk zijn
 - of je conclusie juist is
 - of je betoog een heldere, logische opbouw heeft
 - of de vormgeving goed is
 - of ze fouten in spelling en interpunctie willen aangeven
- 3 Schrijf een definitieve versie.

Discussie: Huff versus De Botton

Philip Huff (tekst 2) is het vast niet eens met wat De Botton (tekst 3) stelt.

Opdracht 12 Discussie

- 1 Vorm groepen van drie of vier personen. De ene helft van de groepen kiest voor het standpunt van Huff, de andere helft kiest voor de mening van De Botton.
- 2 Zoek duidelijke, overtuigende argumenten. Zoek ook aansprekende voorbeelden.
- 3 Twee groepen gaan met elkaar in discussie.
- 4 De twee groepen kiezen samen een onafhankelijke discussieleider, die kan zorgen voor een ordelijk verloop waarin beide groepen voldoende gelegenheid krijgen argumenten naar voren te brengen en argumenten van de tegenpartij te weerleggen.
- 5 De rest van de klas is de jury. Aan het eind van de discussie bepalen zij welke groep de winnaar is.

